

## 2014年武陵山区土家族与苗族12~17岁农村儿童 忽视状况及影响因素

张福兰 张天成 李杏 熊静梅 陈景 杜晓娟<sup>1</sup>  
吉首大学体育科学学院, 吉首 416000

**摘要:**目的 了解武陵山区土家族与苗族12~17岁农村儿童忽视状况及影响因素。方法 按照多阶段分层整群随机抽样原则,于2014年11—12月从湘西土家族苗族自治州抽取4个县8所农村中学1974名学生,其中土家族1020人,苗族954人。采用“中国农村12~17岁中学生忽视评价常模”中的量表和方法进行问卷调查,通过忽视率和忽视度反映儿童受忽视的频度和强度,采用Logistic多因素回归分析方法分析影响忽视的相关因素。结果 土家族与苗族12~17岁农村儿童总忽视率为67.83%(1339/1974),男生70.42%(631/896)高于女生65.68%(708/1078)( $\chi^2=5.053, P<0.05$ )。总忽视度为(54.96±10.31),12~14岁组儿童(55.45±9.51)高于15~17岁组(54.54±10.95)( $t=1.980, P<0.05$ )。医疗层面忽视率、忽视度女生均高于男生( $\chi^2=10.233, P<0.01; t=2.139, P<0.05$ )。教育层面忽视率、忽视度及安全层面忽视度男生均高于女生( $\chi^2=3.969, t=1.989, t=2.014, P<0.05$ );除教育忽视层面外,土家族与苗族农村儿童其余层面的忽视率、忽视度差异均有统计学意义( $P<0.05$ );身体、医疗层面忽视率留守儿童均高于非留守儿童( $\chi^2=6.267, \chi^2=4.040, P<0.05$ )。多因素非条件Logistic回归分析结果显示,男生( $OR=1.292, 95\%CI 1.062\sim 1.573$ )、孩子与父母关系一般( $OR=1.344$ 和 $1.475, 95\%CI 1.009\sim 1.791$ 和 $1.063\sim 2.046$ )、父母之间关系一般( $OR=1.396, 95\%CI 1.042\sim 1.870$ )、在家无单独房间( $OR=0.577, 95\%CI 0.464\sim 0.719$ )的儿童更容易受到忽视。结论 武陵山区土家族与苗族农村儿童忽视状况严重,影响儿童受忽视的主要因素为在家是否有单独房间、孩子与父母及父母之间关系。

**关键词:** 武陵山区 土家族 苗族 儿童忽视 因素分析  
中图分类号: R179 C913.5 文献标志码: A

### Current situation of neglect and its influencing factors for rural children aged 12 to 17 years old of Tujia and Miao minorities in Wuling mountainous area in 2014

Zhang Fulan, Zhang Tiancheng, Li Xing, Xiong Jingmei, Chen Jing, Du Xiaojuan  
Physical Education Institute of Jishou University, Jishou 416000, China

**Abstract: Objective** In order to have a basic understanding of the neglect condition of rural children aged 12 to 17 years old of Tujia and Miao minorities in Wuling mountainous area as well as its causes. **Methods** According to the principle of multi-stage stratified cluster sampling method, a total of 1974 students of eight middle schools

基金项目: 教育部人文社会科学研究青年基金(No. 14YJC880108); 湖南省教育科学“十二五”规划课题(No. XJK014BTW016); 吉首大学人文社会科学研究项目(No. 16SKA024)

作者简介: 张福兰,女,硕士,副教授,研究方向: 学生体质与健康, E-mail: zhangfulan2003@163.com

<sup>1</sup> 吉首大学图书馆

from rural areas in four counties of Tujia-Miao Autonomous Prefecture of Xiangxi had been selected from November to December in 2014( 1020 students from Tujia minority and 954 students from Miao minority) . In addition , by adopting the method of “The Normal Value of Evaluation on the Neglect of Middle School Students from 12 to 17 Years Old in Rural China” , the neglect rate and degree can reflect how often and how strong children in rural areas have been neglected. Also , relative factors of the neglect was analyzed by logistic multi-factor regression analysis method . **Results** The total neglect rate of children in rural areas from 12 to 17 years old of Tujia and Miao minorities was 67.83 % ( 1339/1974) . The proportion of male students which was 70.42% ( 631/896) was higher than the female students counterpart , which was 65.68% ( 708/1078) ( $\chi^2 = 5.053$  ,  $P < 0.05$ ) . The total neglect degree was ( 54.96  $\pm$  10.31) , and the degree of children between 12 and 14 years old( 55.45  $\pm$  9.51) was higher than that of children between 15 and 17 years old( 54.54  $\pm$  10.95) ( $t = 1.980$  ,  $P < 0.05$ ) . The neglect rate and degree in medication for female students were higher than male students( $\chi^2 = 10.233$  ,  $P < 0.01$  ,  $t = 2.139$  ,  $P < 0.05$ ) , while the neglect rate and degree in education and the neglect degree in security male students had a higher rate and a more severe degree than female students ( $\chi^2 = 3.969$  ,  $t = 1.989$  ,  $t = 2.014$  ,  $P < 0.05$ ) . In addition to the neglect of education , the neglect rate and degree of other aspects for children of Tujia and Miao minorities in rural areas had statistical significance(  $P < 0.05$ ) . The neglect rate of left-behind children was higher than that of un-left-behind children in physical and medical aspects( $\chi^2 = 6.267$  ,  $\chi^2 = 4.040$  ,  $P < 0.05$ ) . As the result of logistic multi-factor regression analysis showed , male students (  $OR = 1.292$  , 95%  $CI$  1.062 – 1.573) , children who have less intimate relationship with parents(  $OR = 1.344$  , 95%  $CI$  1.009 – 1.791 ,  $OR = 1.475$  , 95%  $CI$  1.063 – 2.046) , whose parents do not share a close relationship(  $OR = 1.396$  , 95%  $CI$  1.042 – 1.870) , those without a single room(  $OR = 0.577$  , 95%  $CI$  0.464 – 0.719) were more likely to be neglected. **Conclusion** Children of Tujia and Miao minorities in Wuling mountainous area are under a serious neglecting state , and the main influencing factors are whether children have single rooms , the relationship between children and parents and the relationship between parents.

**Key words:** Wuling mountain area , Tujia minority , Miao minority , child neglect , factor analysis

儿童忽视已成为影响我国儿童青少年健康的重要公共卫生问题<sup>[1-2]</sup>。国内外多项研究显示,儿童忽视与贫困之间存在密切联系<sup>[3-6]</sup>,农村儿童尤其是留守儿童往往更容易受到忽视<sup>[7-9]</sup>。武陵山区是我国 14 个集中连片特困地区之一和首批扶贫攻坚试点区,土家族和苗族是该地区的主要世居民族。目前,我国关于儿童忽视的研究以汉族学生为主,而对贫困地区农村少数民族学生的关注较少,为了解武陵山区土家族与苗族 12 ~ 17 岁农村儿童忽视状况及影响因素,对地处武陵山区腹地的湘西土家族苗族自治州(以下简称湘西州)土家族和苗族农村儿童忽视状况进行调查,并对影响忽视的相关因素进行 logistic 回归分析,旨在有针对性地制定改善土家族和苗族农村

儿童忽视状况的措施。

## 1 对象与方法

### 1.1 调查对象

于 2014 年 11—12 月,采用多阶段分层整群随机抽样方法抽取调查对象。第一阶段从湘西州苗族聚居区抽取凤凰县和花垣县,土家族聚居区抽取龙山县和永顺县;第二阶段在上述 4 个县中各随机抽取 2 所农村中学作为样本学校;第三阶段则在每个被抽中的学校内初一至高三每个年级中随机抽取 1 个教学班,共 48 个班,该班所有符合条件的学生均作为调查对象。调查对象纳入条件:(1)属于当地常住农村户口(或在当地居住满 3 年及以上);(2)年龄在 12 ~ 17 周岁的在校

中学生;(3) 测试对象均知情同意,自愿参加。排除患有心理疾病、智力缺陷、神经及精神方面疾病的学生,最终获得调查对象共 1974 名。

1.2 调查方法

1.2.1 问卷调查 问卷分为两部分,第一部分为儿童基本情况调查,包括民族、性别、年龄、是否留守(留守儿童指父母双方或一方外出打工或工作半年以上,由父或母一方、祖辈、亲戚朋友、同辈监护的未成年人<sup>[10]</sup>)、父母情况、家庭情况等;第二部分为儿童忽视状况调查,采用“中国农村 12 ~ 17 岁中学生忽视评价常模”中规定的量表<sup>[11]</sup>(共 57 个题项)。量表的 Cronbach  $\alpha$  值为 0.914,分半信度为 0.890,重测信度为 0.807,此常模具有良好的鉴别力、可靠性和稳定性<sup>[12]</sup>。

1.2.2 忽视评价 按照国际公认的儿童忽视分类,量表包括身体、情感、医疗、教育、安全、社会等 6 个忽视层面的内容,分别计算各个层面及总层面的分值,儿童在某一层面的得分值超过了该层面的界值(P90)<sup>[12]</sup>,说明在该层面受到了忽视。所调查儿童在 6 个层面中的任何一个受到了忽视,就认为该儿童受到了忽视<sup>[4]</sup>。通过计算忽视率和忽视度两个指标来反映忽视的频度和强度。  
忽视率(%) = 受忽视儿童数 / 调查儿童人数  $\times$  100% 表示受忽视的频度,最大值为 100%;  
忽视度 = 测得儿童的忽视总分值(某层面上的忽视分值) / 忽视满分值(该层面上的满分值)  $\times$  100,表示受忽视强度,最大值为 100<sup>[4,13]</sup>。

1.3 质量控制

所有调查员在调查前均经过统一培训,要求调查员务必认真负责,在班主任的配合下,调查员现场进行监督,保证问卷质量。以班级为单位统一发放调查问卷,问卷不记名,由学生独立填写,所有问卷当场回收。

1.4 统计学分析

对获取的有效问卷信息用 EpiData3.0 进行双录入,采用 SPSS19.0 软件进行统计学分析。分别计算不同性别、年龄、民族、是否留守儿童组 6 个忽视层面(身体、情感、医疗、教育、安全、社会)以及总的忽视率和忽视度。忽视率的组间比较采用  $\chi^2$  检验,忽视度采用  $\bar{x} \pm s$  表示,组间比较采用  $t$  检验。忽视影响因素采用多因素非条件 Logistic 回归分析,分类变量均设置哑变量,纳入标准  $\alpha_{\lambda} = 0.05$ ,排除标准  $\alpha_{\text{出}} = 0.10$ 。以  $P < 0.05$  为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 调查对象基本情况

由表 1 可见,被调查的 1974 名土家族与苗族农村儿童绝大部分为非独生子女,住校学生所占比例较大,留守学生占多数;家庭类型以核心家庭为主,家庭月总收入 < 3000 元相对较多;父亲文化程度以初中为主,母亲文化程度以文盲或小学所占比例较多,父母文化程度为大专及以上学历所占比例较少。

表 1 2014 年武陵山区土家族与苗族 12 ~ 17 岁农村儿童基本情况

特征		n	构成比/%	特征		n	构成比/%
民族	土家族	1020	51.67	是否独生子女	是	195	9.88
	苗族	954	48.33		否	1779	90.12
性别	男	896	45.39	父亲文化程度	文盲或小学	709	35.92
	女	1078	54.61		初中	940	47.62
年龄/岁	12 ~ 14	917	46.45		高中或中专	236	11.95
	15 ~ 17	1057	53.55		大专及以上学历	89	4.51
家庭月总收入/元	< 1000	368	18.64	母亲文化程度	文盲或小学	1026	51.98
	1000 ~ 2999	578	29.28		初中	724	36.67
	3000 ~ 4999	292	14.79		高中或中专	181	9.17
	$\geq$ 5000	125	6.33		大专及以上学历	43	2.18
	不知道	611	30.95	家庭类型	大家庭	695	35.21
是否住校	是	1525	77.25		核心家庭	975	49.39
	否	449	22.75		单亲家庭	136	6.89
是否留守	是	1189	60.23		再婚家庭	46	2.33
	否	785	39.77		其他家庭	122	6.18

2.2 土家族与苗族不同特征农村儿童忽视率

由表 2 可见,土家族与苗族 12 ~ 17 岁农村儿童中忽视儿童总数为 1339 名,总忽视率为 67.83%,其中,男生高于女生( $P = 0.025$ )。各层

面忽视率中,男生教育层面高于女生( $\chi^2 = 3.969$ ,  $P = 0.046$ ),女生医疗层面高于男生( $\chi^2 = 10.233$ ,  $P = 0.001$ );苗族儿童身体、医疗、安全层面均高于土家族( $\chi^2 = 42.987$ ,  $P = 0.000$ ;  $\chi^2 =$

8.414  $P=0.004$ ;  $\chi^2=21.970$   $P=0.000$ ) ,土家族儿童情感、社会层面均高于苗族( $\chi^2=12.605$   $P=0.000$ ;  $\chi^2=29.763$   $P=0.000$ ) ;留守儿童身体、医疗层面均高于非留守儿童( $\chi^2=6.267$   $P=0.012$ ;  $\chi^2=4.040$   $P=0.044$ ) 。不同年龄组各层面忽视率差异均无统计学意义。

表 2 2014 年武陵山区土家族与苗族不同特征农村儿童各层面忽视率比较 [n(r/%)]

特征	n	身体忽视	情感忽视	医疗忽视	教育忽视	安全忽视	社会忽视	总忽视
性别								
男	896	315(35.16)	167(18.64)	175(19.53)	294(32.81)	291(32.48)	322(35.94)	631(70.42)
女	1078	397(36.83)	225(20.87)	276(25.60)	309(28.66)	345(32.00)	360(33.40)	708(65.68)
$\chi^2$		0.593	1.534	10.233	3.969	0.050	1.399	5.053
P		0.441	0.216	0.001	0.046	0.822	0.237	0.025
年龄/岁								
12~14	917	314(34.24)	188(20.50)	197(21.48)	291(31.73)	296(32.28)	306(33.37)	626(68.27)
15~17	1057	398(37.65)	204(19.30)	254(24.03)	312(29.52)	340(32.17)	376(35.57)	713(67.46)
$\chi^2$		2.478	0.446	1.807	1.137	0.003	1.054	0.148
P		0.115	0.504	0.179	0.286	0.957	0.305	0.700
民族								
土家族	1020	298(29.22)	234(22.94)	206(20.20)	300(29.41)	280(27.45)	410(40.20)	691(67.75)
苗族	954	414(43.40)	158(16.56)	245(25.68)	303(31.76)	356(37.32)	272(28.51)	648(67.92)
$\chi^2$		42.987	12.605	8.414	1.282	21.970	29.763	0.007
P		0.000	0.000	0.004	0.257	0.000	0.000	0.932
是否留守								
是	1189	455(38.27)	244(20.52)	290(24.39)	362(30.45)	380(31.96)	419(35.24)	811(68.21)
否	785	425(54.14)	148(18.85)	161(20.51)	241(30.70)	256(32.61)	263(33.50)	528(67.26)
$\chi^2$		6.267	0.827	4.040	0.014	0.092	0.631	0.195
P		0.012	0.363	0.044	0.904	0.762	0.427	0.659
合计	1974	712(36.07)	392(19.86)	451(22.85)	603(30.55)	636(32.22)	682(34.55)	1339(67.83)

### 2.3 土家族与苗族不同特征农村儿童忽视度

由表 3 可见,土家族与苗族 12~17 岁农村儿童总忽视度为  $54.96 \pm 10.31$ ,其中,12~14 岁年龄组高于 15~17 岁组( $P=0.048$ )。各层面忽视度中,男生教育、安全层面均高于女生( $t=1.989$ ,  $P=0.047$ ;  $t=2.014$ ,  $P=0.044$ ),女生医疗层面高于男生( $t=-2.139$ ,  $P=0.033$ );12~14 岁年龄组情感、教育层面均高于 15~17 岁组( $t=2.147$ ,  $P=0.032$ ;  $t=3.590$ ,  $P=0.000$ );苗族学生身体、医疗、安全层面均高于土家族( $t=-9.099$ ,  $P=0.000$ ;  $t=-3.450$ ,  $P=0.001$ ;  $t=-5.961$ ,  $P=0.000$ ),土家族学生情感、社会层面均高于苗族( $t=3.275$ ,  $P=0.001$ ;  $t=4.750$ ,  $P=0.000$ )。留守与非留守学生各层面忽视度差异均无统计学意义。

### 2.4 土家族与苗族农村儿童忽视影响因素的单因素分析

以是否忽视为因变量(是=1,否=0),将可能影响忽视的 18 个因素为自变量进行单因素  $\chi^2$  检验。结果由表 4 可见,性别( $\chi^2=5.053$ ,  $P=0.025$ )、家庭总收入( $\chi^2=12.469$ ,  $P=0.029$ )、

是否有单独房间( $\chi^2=20.798$ ,  $P=0.000$ )、是否住校( $\chi^2=4.076$ ,  $P=0.043$ )、父母工作地是否变动( $\chi^2=11.780$ ,  $P=0.003$ )、与父亲关系( $\chi^2=40.632$ ,  $P=0.000$ )、与母亲关系( $\chi^2=40.618$ ,  $P=0.000$ )、父母之间关系( $\chi^2=41.120$ ,  $P=0.000$ )均为是否易受到忽视的相关因素,其中,孩子与父母关系、父母之间关系成为各层面易受忽视共同的重要影响因素。

### 2.5 土家族与苗族农村儿童忽视影响因素的多因素 Logistic 回归分析

以是否受到忽视为因变量(是=1,否=0),将单因素分析中有统计学意义的变量再进行多因素非条件 Logistic 回归分析。结果由表 5 可见,相对于女生、孩子与父母及父母之间关系好,男生、孩子与父母及父母之间关系一般的儿童忽视风险较高(OR 分别为 1.292、1.344、1.475 和 1.396,95% CI 分别为 1.062~1.573、1.009~1.791、1.063~2.046 和 1.042~1.870);相对于在家无单独房间,在家有单独房间的儿童忽视风险较低(OR=0.577,95% CI 0.464~0.719)。

表 3 2014 年武陵山区土家族与苗族不同特征农村儿童各层面忽视度比较( $\bar{x} \pm s$ )

特征	n	身体忽视	情感忽视	医疗忽视	教育忽视	安全忽视	社会忽视	总忽视
性别								
男	896	56.32 ± 11.61	53.48 ± 11.51	53.29 ± 16.78	52.23 ± 11.69	50.61 ± 14.57	65.67 ± 18.15	55.18 ± 10.03
女	1078	55.91 ± 11.92	53.45 ± 12.95	54.99 ± 18.46	51.17 ± 11.94	49.27 ± 14.85	64.87 ± 17.87	54.78 ± 10.54
t		0.755	0.047	-2.139	1.989	2.014	0.983	0.850
P		0.450	0.962	0.033	0.047	0.044	0.326	0.395
年龄/岁								
12~14	917	56.34 ± 10.85	54.10 ± 11.92	54.26 ± 16.57	52.66 ± 11.08	49.78 ± 14.36	65.75 ± 17.53	55.45 ± 9.51
15~17	1057	55.88 ± 12.53	52.91 ± 12.63	54.19 ± 18.69	50.77 ± 12.40	49.97 ± 15.06	64.79 ± 18.39	54.54 ± 10.95
t		0.882	2.147	0.091	3.590	-0.280	1.182	1.980
P		0.378	0.032	0.928	0.000	0.779	0.237	0.048
民族								
土家族	1020	53.81 ± 11.59	54.34 ± 13.04	52.89 ± 17.43	51.46 ± 12.34	47.98 ± 14.12	67.08 ± 19.39	54.67 ± 10.75
苗族	954	58.54 ± 11.50	52.53 ± 11.43	55.64 ± 17.95	51.85 ± 11.28	51.91 ± 15.12	63.27 ± 16.16	55.27 ± 9.81
t		-9.099	3.275	-3.450	-0.726	-5.961	4.750	-1.295
P		0.000	0.001	0.001	0.468	0.000	0.000	0.195
是否留守								
是	1189	56.49 ± 11.89	53.82 ± 12.47	54.38 ± 18.13	51.66 ± 12.15	49.68 ± 15.04	65.37 ± 18.43	55.15 ± 10.67
否	785	55.50 ± 11.60	52.93 ± 12.07	53.97 ± 17.12	51.64 ± 11.35	50.19 ± 14.26	65.04 ± 17.34	54.68 ± 9.74
t		1.817	1.569	0.499	0.039	-0.758	0.401	1.012
P		0.069	0.117	0.618	0.969	0.449	0.689	0.312
合计	1974	56.10 ± 11.78	53.46 ± 12.32	54.22 ± 17.73	51.65 ± 11.84	49.88 ± 14.74	65.24 ± 18.00	54.96 ± 10.31

表 4 2014 年武陵山区土家族与苗族农村儿童忽视单因素  $\chi^2$  检验( $\chi^2$  值)

影响因素	身体忽视	情感忽视	医疗忽视	教育忽视	安全忽视	社会忽视	总忽视
年龄	2.478	0.446	1.807	1.137	0.003	1.054	0.148
性别	0.593	1.534	10.233 <sup>(2)</sup>	3.969 <sup>(1)</sup>	0.050	1.399	5.053 <sup>(1)</sup>
民族	42.987 <sup>(2)</sup>	12.605 <sup>(2)</sup>	8.414 <sup>(2)</sup>	1.282	21.970 <sup>(2)</sup>	29.763 <sup>(2)</sup>	0.007
是否留守	6.267 <sup>(1)</sup>	0.827	4.040 <sup>(1)</sup>	0.014	0.092	0.631	0.195
是否独生子女	5.070 <sup>(1)</sup>	1.171	0.669	1.968	2.030	0.003	0.014
父亲职业	22.808 <sup>(2)</sup>	12.030	17.162 <sup>(2)</sup>	12.101	21.487 <sup>(2)</sup>	12.129	11.786
母亲职业	14.409 <sup>(1)</sup>	26.262 <sup>(2)</sup>	8.980	8.769	8.056	6.151	6.417
父亲文化程度	40.553 <sup>(2)</sup>	0.616	7.072	9.047 <sup>(1)</sup>	12.080 <sup>(2)</sup>	5.124	4.512
母亲文化程度	48.826 <sup>(2)</sup>	1.038	15.608 <sup>(2)</sup>	5.993	9.835 <sup>(1)</sup>	1.183	6.516
家庭类型	22.457 <sup>(2)</sup>	7.500	3.754	8.448	14.766 <sup>(2)</sup>	1.266	8.424
家庭月总收入	46.018 <sup>(2)</sup>	10.212	17.112 <sup>(2)</sup>	15.932 <sup>(2)</sup>	40.111 <sup>(2)</sup>	10.030	12.469 <sup>(1)</sup>
是否有单独房间	43.510 <sup>(2)</sup>	0.920	5.090	10.110 <sup>(2)</sup>	23.743 <sup>(2)</sup>	7.912 <sup>(2)</sup>	20.798 <sup>(2)</sup>
是否住校	31.192 <sup>(2)</sup>	0.146	3.017	1.139	9.385 <sup>(2)</sup>	0.105	4.076 <sup>(1)</sup>
父母工作地是否变动	16.491 <sup>(2)</sup>	1.896	3.204	10.957 <sup>(2)</sup>	18.379 <sup>(2)</sup>	24.145 <sup>(2)</sup>	11.780 <sup>(2)</sup>
父母收入是否减少	36.571 <sup>(2)</sup>	12.140 <sup>(2)</sup>	3.031	3.288	13.305 <sup>(2)</sup>	36.668 <sup>(2)</sup>	2.187
与父亲关系	20.149 <sup>(2)</sup>	94.265 <sup>(2)</sup>	79.233 <sup>(2)</sup>	45.442 <sup>(2)</sup>	21.195 <sup>(2)</sup>	15.425 <sup>(2)</sup>	40.632 <sup>(2)</sup>
与母亲关系	25.981 <sup>(2)</sup>	123.907 <sup>(2)</sup>	90.214 <sup>(2)</sup>	35.826 <sup>(2)</sup>	19.316 <sup>(2)</sup>	7.507 <sup>(1)</sup>	40.618 <sup>(2)</sup>
父母之间关系	29.205 <sup>(2)</sup>	62.512 <sup>(2)</sup>	80.292 <sup>(2)</sup>	21.042 <sup>(2)</sup>	12.132 <sup>(2)</sup>	22.009 <sup>(2)</sup>	41.120 <sup>(2)</sup>

注: (1)  $P < 0.05$  (2)  $P < 0.01$

表 5 土家族与苗族农村儿童忽视影响因素的多因素非条件 logistic 回归分析

影响因素	$\beta$	$s_{\bar{x}}$	$Wald\chi^2$	$P$	OR (95% CI)
性别					1.00
女					1.00
男	0.256	0.100	6.548	0.010	1.292(1.062 ~ 1.573)
是否有单独房间					1.00
否					1.00
是	-0.550	0.112	24.162	0.000	0.577(0.464 ~ 0.719)
孩子与父亲关系					1.00
好					1.00
一般	0.296	0.146	4.074	0.044	1.344(1.009 ~ 1.791)
不好	0.623	0.340	3.350	0.067	1.864(0.957 ~ 3.631)
孩子与母亲关系					1.00
好					1.00
一般	0.389	0.167	5.415	0.020	1.475(1.063 ~ 2.046)
不好	0.647	0.368	3.091	0.079	1.909(0.928 ~ 3.927)
父母之间关系					1.00
好					1.00
一般	0.333	0.149	4.995	0.025	1.396(1.042 ~ 1.870)
不好	0.255	0.284	0.802	0.370	1.290(0.739 ~ 2.253)

### 3 讨论

本次调查结果显示,武陵山区土家族与苗族 12~17 岁农村儿童总忽视率为 67.8%,总忽视度为  $(54.96 \pm 10.31)$ ,均高于全国农村儿童 (47.3%,  $49.40 \pm 9.48$ )<sup>[14]</sup>、云南省农村儿童 (45.1%,  $49.98 \pm 9.56$ )<sup>[15]</sup>、陕西和重庆农村留守儿童 (60.64%,  $51.80 \pm 9.06$ )<sup>[4,16]</sup>。这可能与土家族、苗族农村儿童生活在贫困山区,调查对象中非独生子女(超过 90%)和留守儿童(超过 60%)人数较多等因素有关。另外,与少数民族不同文化、风俗也可能导致少数民族学生忽视程度较重<sup>[13]</sup>等因素有关。

土家族与苗族农村儿童中男生总忽视率高于女生,与国内有关研究结果一致<sup>[16-19]</sup>。在贫困山区农村,人们的传统观念认为男孩要有出息或成大事,读书不是唯一的途径,而女孩想要走出山区或是找到好工作,好好读书被认为是主要的出路,这可能是男孩教育层面的忽视率和忽视度均高于女孩的原因。相对弱小的女孩随着年龄的增长,在医疗方面的需求较男孩多,如监护人对此关注程度不够,或是相关方面知识缺乏,都会导致女生在医疗层面受到忽视的可能性高于男生。女生在安全方面受忽视程度较男生轻,可能与农村女孩被视为弱势群体,家长、学校乃至社会对其更为关注<sup>[20]</sup>等因素有关。

单因素分析结果表明土家族与苗族农村留守儿童身体、医疗层面的忽视率高于非留守儿童,这可能与贫困山区农村留守儿童父母长期外出、联

系沟通缺乏、亲子关系疏远以及隔代监护<sup>[13]</sup>(隔代监护存在祖父母辈生活状况不佳、思想观念陈旧、育儿知识缺乏、重养不重教等问题)等因素有关。12~14 岁组(初中生)情感、教育层面忽视度及总忽视度较 15~17 岁组(高中生)高,这一方面可能是因为初中生开始进入青春期,生理、心理发生较大变化,正处叛逆期高发阶段,家长若不能正确处理、放纵自由会导致其忽视问题凸显<sup>[13]</sup>。另一方面,可能与农村中小学撤点并校后,贫困山区农村大部分学生从初中开始住校,使得来自家庭方面的关注随之减少,学校里的生活、学习、情感等方面更容易出现问题,加重了初中生受忽视程度。土家族与苗族农村儿童除教育忽视层面外,其余忽视层面的忽视率和忽视度均具有显著性差异,这可能与两民族的文化背景、传统观念、风俗习惯、民族性格以及家长的教育理念、养育方式等因素有关,相关研究有待进一步深入。

是否有单独房间、孩子与父母关系是影响土家族与苗族农村儿童忽视的重要因素,与国内外学者研究结果基本一致<sup>[4,14,16,21]</sup>。在家是否有单独房间与家庭经济条件和家中孩子的数量有关,家庭经济条件越差,家中孩子越多,儿童受忽视越严重。孩子与父母关系越好,父母对子女各方面的需求就更为关注,情感交流也更多,减少了子女受忽视的可能性。本文研究中涉及两者关系的指标,由于没有具体的量化标准,再加上父母尤其是农村留守儿童的父母长期不在孩子身边,孩子主要是根据主观感觉来判断与父母的关系以及父母

之间的关系,所以调查结果存在一定的偏差,从而对儿童忽视相关因素的分析具有一定的影响。今后研究中对于此类指标的分析,一方面可将判断标准尽可能量化,另一方面可结合质性研究等方法对调查结果做出分析。

综上所述,武陵山区土家族与苗族农村儿童忽视情况严重,应引起高度重视,必须加强对贫困山区农村儿童父母的宣传教育,特别是祖辈家长,提高其对忽视问题的认识和理解;加强父母与子女的交流沟通,重视亲子关系;调动学校、政府、社会、媒介、公众等的力量,共同协作,改善贫困山区农村儿童生活和生长的环境<sup>[22]</sup>,保障儿童合法权益,降低其忽视的频度和强度,促进土家族与苗族农村儿童健康成长。

#### 参考文献

- [1] 潘建平. 中国儿童忽视现状与研究展望[J]. 中国学校卫生, 2014, 35(2): 161-164.
- [2] 潘建平. 深入开展儿童忽视研究 切实提升保护儿童能力[J]. 中华预防医学杂志, 2012, 46(1): 12-15.
- [3] HARPER N S. Neglect: failure to thrive and obesity [J]. *Pediatr Clin North Am* 2014, 61(5): 937-957.
- [4] 钟引, 钟朝晖, 潘建平, 等. 中国西部两省、市6~17岁农村留守与非留守儿童忽视状况及影响因素调查[J]. 中华预防医学杂志, 2015, 49(10): 873-878.
- [5] 张松杰, 潘建平. 我国农村儿童忽视的危害及主要表现[J]. 中华预防医学杂志, 2012, 46(1): 86-88.
- [6] 潘建平, 王飞. 中国农村儿童受忽视状况及干预展望[J]. 中华预防医学杂志, 2015, 49(10): 850-852.
- [7] 王娜. 我国农村留守儿童忽视问题研究[D]. 秦皇岛: 燕山大学, 2011.
- [8] 杨文娟. 我国农村儿童更容易受到忽视的原因分析[J]. 基层医学论坛, 2013, 17(16): 卷首页.
- [9] 钟引, 钟朝晖, 潘建平, 等. 中国西部两个省(市)农村留守与非留守儿童忽视状况[J]. 中华预防医学杂志, 2012, 46(1): 38-41.
- [10] 杨文娟, 潘建平, 杨武悦, 等. 中国农村留守与非留守儿童忽视现状分析[J]. 中国学校卫生, 2014, 35(2): 169-171.
- [11] 潘建平, 杨武悦, 陈晶琦, 等. 中国农村12~17岁中学生忽视评价常模的研制[J]. 中国学校卫生, 2014, 35(2): 165-168.
- [12] 杨武悦. 中国农村中、小学生忽视常模的初步研制[D]. 西安: 西安交通大学, 2013.
- [13] 李群英, 钟朝晖, 潘建平, 等. 中国西部两省份6~17岁农村中小学生学习忽视状况调查[J]. 中华预防医学杂志, 2014, 48(10): 867-871.
- [14] 杨武悦, 潘建平, 席卫平, 等. 中国农村12~17岁中学生忽视影响因素分析[J]. 中国学校卫生, 2014, 35(2): 175-177.
- [15] 韩芳, 秦明芳, 马春明, 等. 云南省三地区农村中学生忽视情况调查及其影响因素分析[J]. 卫生研究, 2015, 44(1): 119-120.
- [16] 钟引, 钟朝晖, 潘建平, 等. 陕西和重庆农村地区12~17岁中学生忽视状况及影响因素分析[J]. 卫生研究, 2015, 44(5): 756-760.
- [17] 潘建平, 王飞, 张华, 等. 中国城市3~17岁儿童青少年忽视状况[J]. 中华预防医学杂志, 2012, 46(1): 28-32.
- [18] 潘建平, 张华, 王飞, 等. 中国城市中小学生学习忽视状况分析[J]. 中国学校卫生, 2012, 33(4): 385-387.
- [19] 王静, 罗晓明, 冯丽娟, 等. 85例农村中学生忽视状况及其影响因素分析[J]. 中国儿童保健杂志, 2015, 23(3): 284-287.
- [20] 潘建平, 杨武悦, 焦锋, 等. 中国农村6~11岁小学生忽视现状分析[J]. 中华预防医学杂志, 2015, 49(10): 860-865.
- [21] 韩伟, 王娜. “转城村”儿童忽视现状及影响因素分析[J]. 人口学刊, 2012(4): 66-72.
- [22] 潘建平. 不能忽视对儿童的忽视[J]. 中国全科医学, 2007, 10(1): 6-8.

收稿日期: 2015-11-18